



ČESKÁ REPUBLIKA

**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v Kladně vydal dne 20. září 2021 dle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

**Obviněná**

**P ■ F ■**,

narozená ■, trvale bytem ■, toho času na mateřské dovolené, adresa pro účely doručování ■, ■

**je vinna, že**

v době od prosince 2020 do dubna 2021 včetně, v Rakovníku, v Kladně – Kročehlavech, okres Kladno, ani nikde jinde, vědomě neplnila vyživovací povinnost ke svým nezletilým dětem A ■ W ■, narozené ■, a P ■ W ■, narozenému ■, přestože Okresní soud v Rakovníku schválil svým rozsudkem č.j. Nc 74/2016 – 23 ze dne 9. 2. 2017, který nabyl právní moci dne 31. 3. 2017, dohodu rodičů, na základě které se obviněná zavázala přispívat měsíčně počínaje dnem 1. 10. 2016 na výživu nezletilé A ■ částkou ve výši 700 Kč a na výživu nezletilého P ■ částkou ve výši 500 Kč, vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce P ■ W ■, a dluží tak na výživném částku ve výši 6 000 Kč, obviněná v předmětném období do ledna 2021 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 5 743 Kč a později od února 2021 ve výši 10 000 Kč, přídavek na dítě od července 2020 ve výši 500 Kč a sirotčí důchod od dubna 2020 nejprve ve výši 4 485 Kč a později od února 2021 ve výši 4 616 Kč, přičemž z výše uvedených příjmů mohla výživné na nezletilé, minimálně částečně hradit, po celé uvedené období nebyla vedena na příslušném úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, nepobírala žádné dávky hmotné nouze či příspěvek na péči a nezajistila si tedy takový příjem, aby mohla výživné řádně hradit,

**tedy**

úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchala**

přechin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku,

**za což se odsuzuje**

dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 60 odst. 1 trestního zákoníku k trestu domácího vězení v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Dle § 60 odst. 4 tr. zákoníku je obviněná povinna se po dobu výkonu trestu zdržovat v určeném obydlí, a to v pravidelném každodenním režimu od 17.00 hod. do 8.00 hod., nebrání-li jí v tom důležité důvody, zejména poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jejího onemocnění nebo úrazu.

Dle § 60 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obviněné ukládá **povinnost**, aby dle svých sil v průběhu výkonu trestu spolu s běžným výživným hradila dlužné výživné.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo odporu nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 20. září 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.